**ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

***(Πολιτική Αίτηση Αρ. 107/2023)***

**15 Σεπτεμβρίου, 2023**

**[Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.]**

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΛΕΩΝΙΔΟΥ Δ.Ε.Π.Ε. (Η.Ε. 262746) ΑΠΟ ΤΗ ΛΕΥΚΩΣΙΑ ΓΙΑ ΕΠΕΚΤΑΣΗ/ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΜΟΝΟΜΕΡΟΥΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΛΕΩΝΙΔΟΥ Δ.Ε.Π.Ε. (Η.Ε. 262746) ΑΠΟ ΤΗ ΛΕΥΚΩΣΙΑ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΚΑΙ/Ή ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 24/04/2023, ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΙ ΑΙΤΗΤΕΣ ΕΛΑΒΑΝ ΓΝΩΣΗ ΤΗΝ 08/05/2023, ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ Η ΕΠΙΒΟΛΗ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΠΟΙΝΗΣ ΥΨΟΥΣ €11.000 ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ ΓΙΑ ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ/Ή ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΑΡΕΜΠΟΔΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΣΟΔΩΝ ΑΠΟ ΠΑΡΑΝΟΜΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ 2007 (Ν. 188(Ι)/2007).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Χρ. Π. Κινάνης με Κ. Αποκίδη και Μ. Χριστοφόρου (κα) για Kinanis LLC,* για τους Αιτητές.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ**.: Με την υπό κρίση Αίτηση η Αιτήτρια αξιώνει την έκδοση Διατάγματος για παράταση και/ή επέκταση του χρόνου καταχώρισης αίτησης δια κλήσεως για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος της φύσης *Certiorari* εντός 10 ημερών από την έκδοση του Διατάγματος.

Τα γεγονότα που υποστηρίζουν την Αίτηση εκτίθενται σε επισυνημμένη Ένορκη Δήλωση του Χρίστου Ο. Ιωαννίδη (εφεξής «Ένορκη Δήλωση Ιωαννίδη»), δικηγόρου και συνέταιρου στην Αιτήτρια.

Από την Ένορκη Δήλωση Ιωαννίδη προκύπτουν, περιληπτικά, τα εξής γεγονότα:

Στις 15/7/2022 το Τμήμα Εποπτείας και Συμμόρφωσης του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου (εφεξής «το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ.»), απέστειλε επιστολή στην Αιτήτρια για επιτόπιο και εποπτικό έλεγχο στα γραφεία της, με βάση το **Νόμο 188(Ι)/2007**.

Ο επιτόπιος εποπτικός έλεγχος έγινε στις 21/7/2022 από δύο άτομα υπαλλήλους του Π.Δ.Σ, στη διάρκεια του οποίου περισυνελέγη αριθμός εγγράφων και έγινε εξέταση αριθμού φακέλων πελατών της Αιτήτριας.

Μετά τον επιτόπιο έλεγχο ζητήθηκαν επιπρόσθετες διευκρινίσεις, οι οποίες δόθηκαν με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 29/7/2022.

Χωρίς οιαδήποτε άλλη ενημέρωση, στις 28/11/2022 εκδόθηκε από το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. Κατηγορητήριο και ηγέρθη εναντίον της Αιτήτριας η υπ’ αρ. 11/2022 υπόθεση για τις κατηγορίες της μη εφαρμογής επαρκών και κατάλληλων συστημάτων για την αξιολόγηση και διαχείριση κινδύνου των πελατών, με σκοπό την αποτελεσματική αντιμετώπιση και παρεμπόδιση των κινδύνων διάπραξης αδικημάτων νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, κατά παράβαση του **Ν. 188(Ι)/2007** και της βασικής Οδηγίας του Π.Δ.Σ. προς τα μέλη του, με τίτλο «*Prevention of money laundering and terrorist financing*».

Με βάση το Κατηγορητήριο, το οποίο επιδόθηκε στην Αιτήτρια στις 6/12/2022, καλείτο η Αιτήτρια όπως υποβάλει έγγραφες παραστάσεις ενώπιον του Συμβουλίου του Π.Δ.Σ. εντός 15 ημερών από την ημερομηνία επίδοσης.

Στις 12/12/2022 η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στο Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. αιτούμενη την κοινοποίηση αντιγράφου του μαρτυρικού υλικού και των εκθέσεων/εγγράφων στη βάση των οποίων συντάχθηκε το Κατηγορητήριο, προκειμένου να της παρασχεθεί η δυνατότητα να μελετήσει τα εναντίον της αποδιδόμενα και να τοποθετηθεί. Εις απάντηση του εν λόγω αιτήματος το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. απάντησε στις 13/12/2022 ότι έχει αποφασιστεί ότι δεν θα της δοθεί πρόσβαση στο φάκελο της υπόθεσης.

Στις 20/12/2022 υπέβαλε γραπτές παραστάσεις εγείροντας τις θέσεις της.

Στις 20/2/2023 το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. έκρινε κατά πλειοψηφία ένοχη την Αιτήτρια στις Κατηγορίες 1, 2 και 3.

Στις 10/4/2023 η σχετική Απόφαση κοινοποιήθηκε στην Αιτήτρια με επιστολή του Συμβουλίου του Π.Δ.Σ., ημερ. 7/4/2023, με την οποία την καλούσε όπως εντός 10 ημερών προβεί σε οποιαδήποτε σχόλια ή παραστάσεις ώστε να ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή της ποινής.

Στις 13/4/2023 η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στο Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. αναφέροντας ότι ως προς την επιμέτρηση της ποινής δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε πέραν των όσων εξέθεσε με τις έγγραφες παραστάσεις της, ημερ. 20/12/2022.

Στις 24/4/2023 το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. αποφάσισε όπως επιβάλει στην Αιτήτρια χρηματική ποινή ύψους €11.000.

Στις 8/5/2023 το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. κοινοποίησε στην Αιτήτρια την Απόφαση της Ποινής, ενημερώνοντας την ταυτόχρονα ότι το επιβληθέν πρόστιμο καθίσταται πληρωτέο εντός 30 ημερών από την επίδοση της επιστολής και ενδεχόμενη μη συμμόρφωση ενέχει τη διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος.

Στις 7/6/2023 η Αιτήτρια συμμορφούμενη με την υποχρέωση πληρωμής του προστίμου και προς αποφυγή περαιτέρω πειθαρχικών διώξεων, πλήρωσε το επιβληθέν πρόστιμο, επιφυλάσσοντας ταυτόχρονα τα δικαιώματα της άσκησης προσφυγής κατά της Απόφασης της Καταδίκης και της Ποινής που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπόθεσης υπ’ αρ. 11/2022.

Στις 19/6/2023 καταχωρήθηκε ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου η υπ’ αρ. 966/2023 Προσφυγή εναντίον των ανωτέρω Αποφάσεων Καταδίκης, ημερ. 10/4/2023 και της Ποινής, ημερ. 24/4/2023.

Στις 28/7/2023 η Αιτήτρια ενημερώθηκε από τον ιστότοπο CYLAW ότι στις 24/7/2023 το Διοικητικό Δικαστήριο στην υπόθεση ***Π.Ν. Κούρτελλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ v. Συμβουλίου Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου, Υπόθεση αρ. 477/2023***, έκανε δεκτή την εγερθείσα προδικαστική ένσταση ότι το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. δεν ασκεί εκτελεστική ή διοικητική λειτουργία κατά την εφαρμογή του **περί της** **Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου 188(Ι)/2007**,έτσι ώστε να μπορεί να ασκήσει δικαιοδοσία το Διοικητικό Δικαστήριο.

Ενόψει της εκδοθείσας απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου στην υπ' αρ. 477/2023 Προσφυγή, την 28/07/2023 η Αιτήτρια απέστειλε εκ νέου επιστολή στον Π.Δ.Σ., θέτοντας υπόψιν τους το σκεπτικό της απόφασης και υποβάλλοντας ταυτόχρονα ερώτημα ποιο ένδικο μέσο παρέχει το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. στον εκάστοτε επηρεαζόμενο, για να προσφύγει κατά της απόφασης της καταδίκης και της επιβολής διοικητικού προστίμου όταν ενεργεί ως Εποπτική Αρχή και εφαρμόζει τον **περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο,** **Ν. 188(Ι)/2007**.

Την 31/8/2023 η Αιτήτρια απέστειλε εκ νέου επιστολή στον Π.Δ.Σ., ενημερώνοντας τους για την πρόθεση της να αποσύρει την υπ' αρ. 966/2023 καταχωρηθείσα Προσφυγή και επαναφέροντας παράλληλα το προηγούμενο της αίτημα για υπόδειξη του κατάλληλου ένδικου μέσου που παρέχει το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. στον εκάστοτε επηρεαζόμενο να προσφύγει κατά της απόφασης της καταδίκης και της επιβολής διοικητικού προστίμου όταν ενεργεί ως Εποπτική Αρχή και εφαρμόζει το **Ν. 188(Ι)/2007**.

Την 1/9/2023, το Δικηγορικό Γραφείο κ.κ. ΜΑΡΚΙΔΗ, ΜΑΡΚΙΔΗ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε., ενεργώντας κατ' εντολή του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου απάντησε στην επιστολή, ημερομηνίας 31/08/2023, αναφέροντας ότι ο Π.Δ.Σ. δεν παρέχει νομικές συμβουλές προς τα μέλη του ούτε είναι δυνατόν τέτοιες νομικές συμβουλές, εάν δίνονταν, να καθορίσουν τα μέτρα που δύναται να ληφθούν κατά των αποφάσεων τους.

Μέσω της ένορκης Δήλωσης Ιωαννίδη γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στο λόγο που αποφασίσθηκε να ασκηθεί Προσφυγή εναντίον της Απόφασης του Συμβουλίου του Π.Δ.Σ. Μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι δεν υπήρχε κατά το χρόνο καταχώρισης της Προσφυγής προηγούμενο, είτε πρωτόδικου Δικαστηρίου είτε του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σε σχέση με την ερμηνεία και εφαρμογή της δυνατότητας αποτελεσματικής προσφυγής εναντίον αποφάσεων του Συμβουλίου του Π.Δ.Σ. ως πειθαρχικό σώμα με βάση το **Ν. 188(Ι)/2007**. Αναφέρεται ακόμη ότι με την πρόσφατη απόφαση το Διοικητικό Δικαστήριο ξεκαθαρίζει ότι η δικαιοδοσία του δεν παρέχεται προς αναθεώρηση αποφάσεων του Συμβουλίου του Π.Δ.Σ. ως εποπτικής και ή πειθαρχικής αρχής με βάση το Νόμο **188(Ι)/2007** παρόλο που ο σχετικός Νόμος, στο **Άρθρο 59(6)(α)**, αναφέρεται σε άσκηση προσφυγής.

Στην Ένορκη Δήλωση Ιωαννίδη διατυπώνεται η θέση ότι η προώθηση των δικαιωμάτων της Αιτήτριας με την αρχική καταχώριση προσφυγής, επέδρασε ουσιωδώς, καθόλη τη διάρκεια του κρίσιμου χρόνου, ως παράγοντας ανασταλτικός της άσκησης CERTIORARI, ενώ ο διαρρεύσας από τότε χρόνος είναι πλήρως αιτιολογημένος. Υπό αυτά τα δεδομένα προκρίνεται ότι δεν υπήρξε ασύγγνωστη ολιγωρία εκ μέρους της Αιτήτριας και ότι τα πιο πάνω συνιστούν εξαιρετικές περιστάσεις που την παρεμπόδισαν να καταχωρίσει την Αίτηση της εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.

Ο **Κανονισμός 5** του **περί Ανωτάτου Δικαστηρίου (Δικαιοδοσία Έκδοσης Ενταλμάτων Προνομιακής Φύσεως) Διαδικαστικού Κανονισμού του 2018** προβλέπει:

*«ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ*

*5(1) Αίτηση για άδεια καταχωρείται το συντομότερο από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, διατάγματος ή πράξης.****Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να υπερβαίνει τις 45 ημέρες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, διατάγματος ή πράξης****.*

*(2)* ***Το Δικαστήριο δύναται να επεκτείνει την προθεσμία*** *που αναφέρεται στην παράγραφο (1) του παρόντος Κανονισμού* ***εάν καταδειχθούν εξαιρετικές περιστάσεις που παρεμπόδισαν τον αιτητή να καταχωρήσει την αίτηση του εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας****.»*

       (Η έμφαση είναι του Δικαστηρίου)

Στην απόφαση της Ολομέλειας, ***Αναφορικά με την Αίτηση του ΧΧΧ Manuel Puhler, Πολιτική Έφεση Αρ. 404/2019, ημερ. 10/12/2020***,λέχθηκαν τα ακόλουθα σχετικά:

*«Με δεδομένη τη φύση της διαδικασίας του Certiorari, οι «εξαιρετικές περιστάσεις», που αναφέρονται στον Κ.5, όπως προκύπτει από τη χρήση της λέξης «εξαιρετικές», πρέπει να είναι υφιστάμενες περιστάσεις, οι οποίες παρεμποδίζουν τον αιτητή από του να αποταθεί έγκαιρα στο Δικαστήριο προς διεκδίκηση θεραπείας. Ο λόγος που επιζητείται παράταση, δυνάμει του Κ.5, θα πρέπει, αντικειμενικά κρινόμενος, να αποτελεί* *έναν ιδιαίτερο, πέραν του συνηθισμένου, λόγο που δεν επέτρεψε στον αιτητή να αποταθεί στο Δικαστήριο για προνομιακή θεραπεία, εντός του χρόνου που προβλέπεται από τον Κανονισμό και το συμφέρον της δικαιοσύνης να απαιτεί την επέκταση του χρόνου.*

*Ο χρόνος που ο αιτητής έλαβε γνώση ή θα μπορούσε να λάβει γνώση της διαδικασίας που επιθυμεί να ακυρώσει με τη χρήση του προνομιακού εντάλματος, είναι σημαντικό στοιχείο. Όπου, όπως εν προκειμένω, ο αιτητής έλαβε έγκαιρα γνώση της διαδικασίας εναντίον του, η παράλειψή του να ενεργήσει άμεσα προς επιδίωξη θεραπείας, εναποθέτει στον αιτητή επιπρόσθετο βάρος να πείσει ότι ο λόγος που προβάλλει είναι τέτοιος που αποτελεί ένα σοβαρό πρόσκομμα στην επιδίωξη προνομιακής θεραπείας, έτσι ώστε το συμφέρον της δικαιοσύνης να εξυπηρετείται με την επέκταση του χρόνου.»*

Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, με βάση το **Διαδικαστικό Κανονισμό 5(1)**, αίτηση για άδεια καταχωρείται το συντομότερο και, σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος εισαγωγής της, δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 45 ημέρες, από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, διαταγής ή πράξης. Είναι κατ’ εξαίρεση και μόνο επιτρεπτή η επέκταση χρόνου και κατ' ακολουθία του **Κανονισμού 5(2)**, σύμφωνα με τον οποίο το Δικαστήριο έχει τη διακριτική ευχέρεια να επεκτείνει την προθεσμία στις περιπτώσεις κατά τις οποίες καταδεικνύονται «*εξαιρετικές περιστάσεις*», τέτοιες που να παρεμπόδιζαν τον Αιτητή να προχωρήσει στην καταχώριση Αίτησης αυτής της μορφής εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Επισημαίνεται, εν προκειμένω, ότι οι «*εξαιρετικές περιστάσεις*» πρέπει όχι μόνο να υφίστανται, αλλά πρέπει και να υποστηρίζουν την «*παρεμπόδιση*» του Αιτητή από του να καταχωρίσει την αίτηση του εντός της προθεσμίας.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα, στην υπό εξέταση περίπτωση μετά την κοινοποίηση της Απόφασης Ποινής στην Αιτήτρια στις 8/5/2023, αυτή αποφάσισε να προσβάλει τόσο την Απόφαση Καταδίκης, ημερ. 10/4/2023, όσο και την Απόφαση Ποινής, ημερ. 24/4/2023. Προς τούτο καταχώρισε στις 19/6/2023 την υπ’ αρ. 966/2023 Προσφυγή, θεωρώντας ότι αυτό ήταν το κατάλληλο ένδικο μέσο που θα έπρεπε να προωθηθεί. Διατείνεται η Αιτήτρια ότι η προώθηση των δικαιωμάτων της με την αρχική καταχώριση Προσφυγής επέδρασε ουσιωδώς καθόλη τη διάρκεια του κρίσιμου χρόνου ως παράγοντας ανασταλτικός για καταχώριση αίτησης για Προνομιακό Ένταλμα *Certiorari*. Το γεγονός ότι στις 28/7/2023 η Αιτήτρια ενημερώθηκε από τον ιστότοπο CYLAW ότι στις 24/7/2023 το Διοικητικό Δικαστήριο σε συγκεκριμένη υπόθεση έκανε δεκτή εγερθείσα προδικαστική ένσταση, ότι το Συμβούλιο του Π.Δ.Σ. δεν ασκεί εκτελεστική ή διοικητική λειτουργία κατά την εφαρμογή του **περί της** **Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου 188(Ι)/2007**,έτσι ώστε να μπορεί να ασκήσει δικαιοδοσία το Διοικητικό Δικαστήριο, δεν μπορεί, κατά την κρίση μου, να αποτελέσει επιχείρημα που να δικαιολογεί την, εκ των υστέρων, απόφαση της να αποταθεί για επέκταση του χρόνου για σκοπούς εξασφάλισης προνομιακής θεραπείας. Στην προκείμενη περίπτωση εκείνο που προκύπτει είναι ότι η παρέλευση της προβλεπόμενης προθεσμίας οφείλετο στο γεγονός ότι η Αιτήτρια συνειδητά είχε επιλέξει να προωθήσει το ένδικο μέσο της προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου. Το γεγονός ότι μεσολάβησε στη συνέχεια η έκδοση κάποιας απόφασης η οποία οδήγησε την Αιτήτρια να αναθεωρήσει τη θέση της ως προς το κατάλληλο ένδικο μέσο προσβολής της Απόφασης Καταδίκης και της Απόφασης Ποινής, δεν δικαιολογεί το αίτημα για επέκταση του χρόνου για προνομιακή θεραπεία. Όταν η Αιτήτρια πληροφορήθηκε για την Απόφαση Ποινής, είχε τον απαιτούμενο χρόνο να προχωρήσει, αν το έκρινε σκόπιμο, με το ένδικο μέσο του Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari*. Δεν το έπραξε, επιλέγοντας το ένδικο μέσο της προσφυγής. Δεν πρέπει, εν προκειμένω, να λησμονείται ότι η αναζήτηση προνομιακής θεραπείας επιβάλλεται να λαμβάνει χώρα το συντομότερο δυνατό, δεδομένου ότι τα προνομιακά εντάλματα παρέχονται κατά προνόμιο και όχι δικαιωματικά.

Και κάτι τελευταίο το οποίο έχει και αυτό τη σημασία του.

Η αναφερόμενη πιο πάνω Προσφυγή υπ’ αρ. 966/2023 εξακολουθεί να εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, όπως προκύπτει και από τα όσα αναφέρονται στην **παράγραφο 11** της Γραπτής Αγόρευσης των ευπαίδευτων συνηγόρων για την Αιτήτρια, όπου μάλιστα καταγράφεται, περαιτέρω, ότι αυτή «*θα αποσυρθεί πριν καταχωρηθεί σχετική αίτηση για παροχή άδειας Certiorari*».

Για τους πιο πάνω λόγους **η Αίτηση** δεν μπορεί να επιτύχει και **απορρίπτεται**.
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